

Artículo original

**Revista Cubana de Salud y Trabajo. Manuscritos rechazados. Enero/2019 - Junio/2025**

Cuban Journal of Health and Work. Manuscripts rejected. January/2019 - June/2025

Jesús Salvador Hernández Romero<sup>1\*</sup>  <https://orcid.org/0000-0001-6618-4517><sup>1</sup>Instituto Nacional de Salud de los Trabajadores. La Habana, Cuba.<sup>2</sup>Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Cuba.\*Autor para la correspondencia: [insatinv@infomed.sld.cu](mailto:insatinv@infomed.sld.cu)**RESUMEN**

**Introducción:** La publicación de un resultado científico es esencial, importante y necesaria, porque la investigación culmina cuando su resultado se pone al servicio de la ciencia y la comunidad científica. No obstante, la redacción de un artículo constituye un reto para los colectivos de autores y, con cierta frecuencia, los manuscritos son rechazados por los equipos editoriales de las revistas. Diversos son los motivos que provocan que un trabajo no sea aceptado para su publicación.

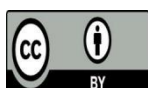
**Objetivo:** Describir los manuscritos rechazados por la Revista Cubana de Salud y Trabajo desde Enero/2019 hasta Junio/2025.

**Métodos:** Estudio descriptivo. Se revisaron los registros habilitados para propuestas de manuscritos, excluyendo aquellos que quedaron en blanco y los artículos publicados. Se consideraron como variables, los motivos de los rechazos, la clasificación de los manuscritos y los países de procedencia de los autores principales.

**Resultados:** Se encontraron 174 trabajos rechazados. Predominaron las devoluciones definitivas por errores insuperables detectados durante la revisión editorial preliminar, en la que, igualmente, fueron relevantes las cantidades de trabajos no ajustados a la temática de la revista y los procesos cancelados por demoras excesivas de los autores en la solución de las observaciones.

**Conclusiones:** La gestión editorial de las revistas científicas debe garantizar el rigor de los procesos de arbitraje y la calidad de los artículos que se publican. Los manuscritos rechazados no deben constituir solamente un indicador de gestión, sino que pueden ser objeto de estudios relacionados con los temas abordados, sus antecedentes y las referencias bibliográficas como fuente para investigaciones futuras.

**Palabras clave:** revista; gestión editorial; registros; manuscritos; rechazos

Esta obra está bajo una licencia: [Creative Commons 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

## ABSTRACT

**Introduction:** The publication of a scientific result is essential, important, and necessary, because research culminates when its result is put at the service of science and the scientific community. However, writing a paper presents a challenge for authors, and frequently, manuscripts are rejected by the editorial teams of journals. There are various reasons that lead to a work not being accepted for publication.

**Objective:** To analyze the manuscripts rejected by the Cuban Journal of Health and Work since January 2019 to June 2025.

**Methods:** Descriptive study. Records for manuscript proposals were reviewed, excluding those that were left blank and published articles. The reasons for the rejections, the classification of the manuscripts, and the countries of origin of the main authors were considered as variables.

**Results:** A total of 174 rejected works were found. Definitive returns predominated due to insurmountable errors detected during the preliminary editorial review, and, equally in this stage, manuscripts that did not fit the journal's theme, and processes canceled due to excessive delays by authors in addressing the observations.

**Conclusions:** The editorial management of scientific journals must ensure the rigor of the peer-review processes and the quality of the articles published. Rejected manuscripts should not only serve as a management indicator but can also be subjects of studies related to the topics addressed, their backgrounds, and bibliographic references as sources for future research.

**Keywords:** journal; editorial management; records; manuscripts; rejections

**Recibido:** 12 de agosto de 2025

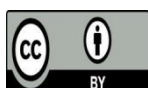
**Aceptado:** 31 de diciembre de 2025

**Publicado:** 1ro de enero de 2026

**Editor a cargo:** MSc. Belkis Lidia Fernández Lafargue

“El artículo científico, como procedimiento individual o gremial para la difusión del desarrollo e innovación, ha sido el más empleado para mostrar el conocimiento novedoso, conservar el más antiguo y lograr que la información llegue a sus destinatarios, los cuales no necesariamente son generadores del saber humano, pero sí difusores...”  
Figuroa y otros, 2023.<sup>(1)</sup>

## Introducción



Esta obra está bajo una licencia: [Creative Commons 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

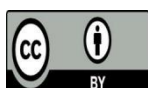
El artículo científico es una publicación primaria (informe escrito) que describe los resultados originales de una investigación ya realizada.<sup>(2)</sup> La divulgación de un resultado científico es esencial, importante y necesaria. La investigación culmina cuando el resultado se publica y se pone al servicio de la comunidad científica. Si el resultado no se publica, la investigación se considera aún en proceso.<sup>(3)</sup> En este sentido, la publicación y la divulgación son eslabones de suma importancia en el proceso de la transferencia del conocimiento y en la validación de las investigaciones.<sup>(4)</sup>

Varios autores, al analizar el proceso de elaboración de un manuscrito, han comentado que es necesario que los investigadores, consoliden productos científicos de calidad, con pertinencia social y valor, que respondan a los requerimientos de las realidades sociales y a la rigurosidad exigida por los medios encargados de su difusión: las revistas científicas,<sup>(5)</sup> que es un proceso que comienza con la pregunta de investigación, a partir de la que se elabora el material original que implica un trabajo de reflexión, de intercambio de conceptos, de encuentros y desacuerdos académicos entre los investigadores involucrados en la propuesta,<sup>(6)</sup> y que la redacción correcta de un texto científico es una acción que depende del desarrollo de un conjunto habilidades y destrezas que necesariamente deben ser enseñadas y aprendidas mediante la práctica guiada.<sup>(3)</sup> Otros textos (citados por Figueroa y otros, 2023), señalan que todo artículo científico de calidad debe contar con rigor dialéctico y académico, claridad y laconismo, originalidad, reproducibilidad y principios éticos; siendo la originalidad es el aspecto que confiere mayor valor al artículo científico; aunque no por ello se debe dar menor importancia a los demás rubros, ya que la interpretación lacónica en un ámbito dialéctico, manejado en apego a la legalidad (plagio), con fundamentos éticos bien definidos y la reproducibilidad de los resultados, suelen ser elementos suficientes para interesar al lector.<sup>(1)</sup>

Además, estos autores explican que el artículo científico se debe escribir en un lenguaje formal, técnico y suficientemente objetivo, que permita un claro entendimiento de la información contenida. En este tipo de literatura hay que evitar el uso de figuras retóricas que puedan confundir al lector, ya que, si bien dotan de expresividad al texto, el objetivo de un documento científico no es sorprender, emocionar, sugerir o persuadir, sino informar breve y contundentemente un asunto formal.<sup>(1)</sup>

Ricardo (2021), afirma que el éxito de la publicación se logra cuando se posee conocimiento de las estructuras convencionales de los documentos científicos, según los estándares previstos para su divulgación a nivel mundial. En ocasiones, en los trabajos que se envían a editoriales y eventos se observan insuficiencias en la redacción que limitan la publicación deseada. Estas dificultades son producto a que no siempre se posee el conocimiento de aspectos como: pautas, procedimientos, estructuras, características, principios, normas, uso del lenguaje científico, entre otros.<sup>(3)</sup>

Se ha escrito sobre los errores, comunes y recurrentes, que tienen los manuscritos que se presentan en las revistas científicas, varios autores (citados por Ganga y otros, 2022), han investigado sobre ellos y analizado



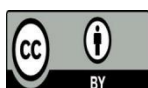
sus particularidades.<sup>(5)</sup> Otro grupo de estudios (citados por Arroyo y Alarco en 2022), coinciden en señalar como principales causas la poca relevancia u originalidad, una inadecuada redacción o presentación del manuscrito, así como deficiencias metodológicas en la investigación.<sup>(7)</sup>

Vizcaíno (2021), divide en tres aspectos fundamentales las causas de las devoluciones: aspectos formales y enfoque; metodología y resultados y originalidad e innovación.<sup>(8)</sup> Almeida (2022), incursiona en el tema de la digitalización de los contenidos y la aplicación de las nuevas tecnologías, así como otros aspectos relacionados con la originalidad, la identificación y acreditación de los autores y la detección de similitud a través de los sistemas antiplagio, como elementos promotores de la calidad de los textos científicos y de rechazo de manuscritos que no cumplan con estos requerimientos.<sup>(9)</sup>

González (2020), enfatiza el deber del autor de “dignificar su obra con un texto coherente; reflejo del rigor de su investigación, de la lógica, precisión y claridad de su propuesta científica”. A tal efecto, identifica como fuente clave, cuatro errores frecuentes que se convierten en causantes del rechazo de textos en las revistas científicas: falta de adecuación a las normas de publicación establecidas por la editorial; incoherencias en el discurso científico; inconsistencia científica, y falta de adecuación a las normas de redacción y estilo del texto científico.<sup>(10)</sup>

Por su parte, Iglesias y otros (2019), en un estudio en revistas indexadas por Latindex en Perú enfocaron su análisis en los diferentes tipos de publicaciones, encontrando como errores más frecuentes los de tipo ortográfico y tipográfico;<sup>(11)</sup> mientras que Salinas (2018), incorpora al análisis otra serie de errores comunes a los de ortografía y gramática, tales como sintaxis, solecismos y barbarismos, arcaísmos, y especialmente, neologismos (galicismos, anglicismos, etc.),<sup>(12)</sup> en tanto Díaz en 2013, citado por Fuentes y otros, menciona aspectos que se pueden considerarse insuperables como los incumplimientos de las normas editoriales, los errores de tipo ortográfico y gramatical, de redacción y estilo científico expresados por la ausencia de claridad de ideas, estructura incoherente de la información ofrecida, limitaciones en el uso de las normas de Vancouver, referencias bibliográficas desactualizadas entre otros, la falta de un diseño de investigación adecuado en muchos trabajos científicos.<sup>(13)</sup>

Kumar y Ul-Haq (2018), afirman que aunque todos los investigadores desean que su trabajo se publique, resulta más fácil decirlo que materializarlo. El rechazo de manuscritos es algo común y se ha concluido que el 62 % de los artículos publicados han sido rechazados al menos una vez. Una de las razones más comunes para el rechazo de un manuscrito es la relevancia del tema de investigación, que debe abordar un tema nuevo, importante, interesante para el lector objetivo y, sobre todo, que impulse el conocimiento y la comprensión en un campo determinado. Si el tema en cuestión es demasiado conocido, demasiado especializado o está demasiado alejado de la atención al lector y las políticas públicas, existe una alta probabilidad de rechazo.



La pregunta de investigación también debe estar bien formulada y la investigación debe planificarse de manera que esta pregunta se responda al final.<sup>(14)</sup>

Gracia y Grande (2023), conminan a hablar sobre el rechazo de un manuscrito, y naturalizarlo, porque representa un hecho incómodo pero no inusual durante la vida del investigador. Muchos autores (si no todos) han experimentado alguna vez esas decisiones desfavorables. También reseñan que un número sustancial de manuscritos rechazados encuentran su destino final, tarde o temprano, en una u otra revista, luego de transitar un proceso de mejora continua en la redacción.<sup>(15)</sup>

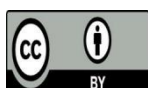
Chakraborty (2018), utiliza una frase paradigmática: “Se dice que prevenir es mejor que curar...” como premisa para aconsejar lo acertado de familiarizarse con las razones más comunes de rechazo de los manuscritos, al tiempo que considera conveniente recordar que la devolución de un trabajo por un revista es una parte inevitable del proceso de investigación, sin importar qué tan bien preparado esté el texto o cuán novedosa sea la idea; la clave para una publicación exitosa es conocer los pasos adecuados después del rechazo, trabajar diligentemente y, sobre todo, persistir. Cuando una revista solicita algunas correcciones, tras lo cual el artículo puede ser procesado más a fondo, es una señal de interés por parte del colectivo editorial y, como regla general, debe cumplirse.<sup>(16)</sup>

Alfonso Manzanet y Castro en 2006 (citados por Fuentes y otros), afirman que el proceso o flujo de producción de una revista puede concebirse de diferentes formas, en dependencia de las habilidades y posibilidades de los organismos responsables de la publicación, quienes siempre aspiran a que sus publicaciones tengan el más alto nivel de calidad, pero esto sólo se logra con el establecimiento de un adecuado flujo de producción editorial y su cumplimiento.<sup>(13)</sup>

Menon y otros (2022), señalan que cada revista tiene su propio perfil de trabajo por lo que sus políticas no son extensivas a otras publicaciones con usuarios con diferentes intereses.<sup>(17)</sup>

También puede influir en las características del proceso editorial, la clasificación de la publicación y su especialización, las revistas que tienen un alcance multidisciplinar, necesitan un colectivo editorial, y arbitral, igualmente variado.

No obstante, Alfonso Manzanet y Silva (2014), consideran imprescindible que, de inicio, el manuscrito enviado por parte del autor se someta a una evaluación técnica para determinar si responde al perfil de la revista, si aborda un problema pertinente y si supera los estándares básicos de calidad. Si pasa exitosamente este primer cribado, se remite para su evaluación por parte de árbitros externos. El propio comité editorial elige los árbitros adecuados y debe consultarles si están o no en condiciones de aceptar dicha tarea en un plazo prefijado. De contar con su anuencia, se les hace llegar el manuscrito para el comienzo del arbitraje. En caso negativo, se deberá reclutar a otro u otros árbitros.<sup>(18)</sup>



En relación con las reacciones de los autores cuyos manuscritos son rechazados, Chakraborty (2023), afirma que se trata de una situación común y algo desmoralizante que casi todos los investigadores habrán enfrentado al menos una vez (y quizás muchas veces) en su carrera es lidiar con el rechazo de un manuscrito.<sup>(16)</sup>

Lo primero a considerar es que el rechazo por parte de una revista no es el fin del mundo, ni el fin de todas las posibilidades, ni tampoco sinónimo de un trabajo de baja calidad; ningún investigador, ni siquiera novel, debería sentirse derrotado; cada manuscrito es la culminación del arduo trabajo de los investigadores y tiene el potencial de beneficiar a la comunidad científica.<sup>(16)</sup>

En este sentido, Venketasubramanian y Hennerici (2012, citados por Ferrero), sugieren que al recibir una notificación de rechazo de una publicación sufrimos inicialmente un *shock* que nos inmoviliza, para luego atravesar los cinco estadios del duelo de Kübler-Ross (negación, enojo, negociación, depresión y aceptación), aunque les impresiona que el enojo suele dominar el panorama, concluyen que, superado este enojo inicial, es necesario analizar el mensaje de rechazo.<sup>(19)</sup>

Si establecemos un análisis particular, situándonos en el contexto de las revistas biomédicas y en la especialidad de la salud ocupacional (SO), resulta conveniente señalar que se trata de un área del conocimiento intersectorial y multidisciplinaria donde los métodos, técnicas y cuerpo teórico de diversas ciencias, se integran para explicar y, sobretodo, predecir y prevenir el impacto negativo del trabajo en la población trabajadora, así como promover sus influencias positivas.<sup>(20)</sup>

En Cuba, en 1977, se acordó la creación del Instituto de Medicina del Trabajo, hoy Instituto Nacional de Salud de los Trabajadores (INSAT), constituido oficialmente el 1ro de diciembre de 1978. El INSAT es el centro de referencia nacional para la especialidad de la SO y centro colaborador de las Organizaciones Mundial y Panamericana de la Salud (OPS-OMS), para la SO y la Higiene y Epidemiología.<sup>(21)</sup>

El INSAT patrocina la Revista Cubana de Salud y Trabajo (RCST), que es su órgano científico de divulgación oficial, creada en 1999 y que circula a partir de 2025 con un formato de volumen único sin números, aplicando la publicación continua, bajo el principio de la Ciencia Abierta y cuyos datos básicos son: en formato impreso con *ISSN* 1608-6384 y RNPS 0390 y en formato electrónico con *ISSN* 1991-9395 y RNPS 2138; con fácil acceso y visibilidad a través del portal de salud y el *Open Journal Systems (OJS)* (<https://www.revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsyt/>).<sup>(22)</sup>

La revista utiliza un sistema de revisión por pares a doble ciego, donde ni autores ni revisores se identifican entre sí, no obstante, se acepta la modalidad de apertura de la revisión, de acuerdo con los nuevos preceptos de la Ciencia Abierta, previa autorización de los autores y los árbitros. Para el arbitraje se cuenta con la colaboración de evaluadores externos; nacionales e internacionales, que alternan con árbitros de la institución.<sup>(23)</sup>



El comité editorial de la Revista establece como prioridad fundamental una ágil, aunque adecuada revisión editorial preliminar de los manuscritos recibidos. Mayoritariamente, dentro de los primeros siete días contados a partir de la recepción, el manuscrito es devuelto a los autores, ya sea por rechazo definitivo o para solución de observaciones editoriales preliminares (simultáneas o no a la revisión por pares). En los casos que cumplen los requerimientos, se procede al envío a los árbitros seleccionados.

Esta fase de revisión editorial preliminar, vital para el proceso de los manuscritos y, en general, para la claridad y factibilidad de la gestión de la revista, tiene como tarea inicial, la elaboración de una versión que se denomina “original modificado” con el formato que acoge la revista de acuerdo con las indicaciones de la Editorial Ciencias Médicas para las publicaciones en las páginas de *SciELO-Cuba*.

El objetivo del presente trabajo es analizar los manuscritos rechazados por la Revista Cubana de Salud y Trabajo desde Enero/2019 hasta Junio/2025.

## Métodos

Estudio descriptivo. Se revisaron los registros habilitados para propuestas de manuscritos, excluyendo aquellos que quedaron en blanco y los artículos publicados. Se consideraron como variables el año de la devolución, los motivos de los rechazos, la clasificación de los manuscritos y los países de procedencia de los autores principales (tabla 1).

Tabla 1. Operacionalización de las variables de estudio

Variable	Componentes	Causales
Año del rechazo	2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025	
Motivos del rechazo	Revisión editorial preliminar	Errores metodológicos insuperables Estudios atrasados en el tiempo Falta de rigor científico Publicaciones redundantes Aspectos éticos y/o malas prácticas Similitudes excesivas y/o no justificadas No ajuste a la temática Registro duplicado- Habilitado por los autores al regresar el manuscrito con las observaciones solucionadas y/o proponer nuevas versiones
	Retirado por los autores	





	Cancelado por proceso demorado	No regreso del manuscrito con las observaciones editoriales atendidas en un tiempo razonable
Clasificación de los manuscritos	Artículos originales	Se relacionan las clasificaciones en las que hubo devoluciones de manuscritos
	Revisiones bibliográficas	
	Comentarios y/o reflexiones	
	Carta al Director/Editor	
País del autor principal	Cuba, Colombia, Venezuela, Chile, Perú, Ecuador, Nicaragua, India, Panamá	Se relacionan los países con manuscritos devueltos

*Fuente:* Elaboración propia.

Para el cumplimiento de los principios éticos, no se mencionaron los títulos de los manuscritos rechazados, no se divulgaron los nombres de sus autores ni sus respectivas afiliaciones institucionales.

## Resultados

En el período analizado fueron rechazados 174 manuscritos. Las mayores cantidades se produjeron en los años 2024, 2022 y 2020 con 40, 37 y 32 devoluciones, respectivamente. Predominaron los rechazos por aspectos detectados durante la revisión editorial preliminar (129; 73,1 %), (tabla 2).

Tabla 2. Revista Cubana de Salud y Trabajo. Motivos de rechazo de los manuscritos

Causa de rechazo	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Total
Revisión editorial preliminar	03	22	16	21	18	35	14	129
Retirado por Autores	01	05	00	02	02	00	01	11
Cancelado, proceso demorado	00	05	07	14	01	05	02	34
TOTAL	04	32	23	37	21	40	17	174

*Fuente:* Base de datos de la investigación.

En el caso de los manuscritos rechazados durante la revisión editorial preliminar se realizó un desglose de las causales concurrentes, reflejándose solo la más relevante dentro de las deficiencias detectadas, ya que hubo textos con varias de ellas, en este sentido fueron mayoritarias las devoluciones por errores metodológicos insuperables, los trabajos no ajustados a las temáticas y los registros duplicados (tabla 3).





**Tabla 3. Revista Cubana de Salud y Trabajo. Causales de rechazo durante la revisión editorial preliminar**

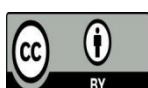
Causa de rechazo	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Total
Errores metodológicos	00	06	03	05	04	20	04	42
No ajuste a la temática	02	04	04	07	02	08	04	31
Registro duplicado	01	03	04	03	03	04	02	20
Falta de rigor científico	00	03	03	02	02	01	01	12
Aspectos éticos/malas prácticas	00	02	00	01	03	00	01	07
Estudios atrasados	00	01	01	01	02	01	01	08
Similitudes excesivas/injustificadas	00	02	01	01	01	01	01	07
Publicaciones redundantes	00	01	00	01	01	00	00	02
Total	03	22	16	21	18	35	14	129

*Fuente:* Base de datos de la investigación.

En relación con la clasificación de los artículos y el país de procedencia de los autores principales, predominaron en el primer caso, los artículos originales (168; 96,6 %), mientras que entre los países, la mayoría de los manuscritos corresponden a autores cubanos (94; 54,1 %), seguidos por México, Perú y Colombia; dado el comportamiento uniforme de estos aspectos, no se muestra su desglose por años (tabla 4).

**Tabla 4. Revista Cubana de Salud y Trabajo. Manuscritos rechazados según clasificación y procedencia del autor principal**

Clasificación del manuscrito	Total
✓ Artículos originales	168
✓ Comentarios y/o reflexiones	03
✓ Revisiones bibliográficas	02
✓ Carta al Director/Editor	01
País del Autor Principal	Total
✓ Cuba	94
✓ México	31
✓ Perú	18
✓ Colombia	16
✓ Ecuador	06
✓ Chile	05
✓ Venezuela	01
✓ India	01
✓ Nicaragua	01



Esta obra está bajo una licencia: [Creative Commons 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

✓ Panamá	01
TOTAL	174

Fuente: Base de datos de la investigación.

## Discusión

En el aspecto general de los resultados, hay coincidencia con el estudio de Arroyo y Alarco, en lo relativo al predominio de los manuscritos rechazados pertenecientes al país en el cual se realizó el estudio, al encontrar un 73,0 % de rechazos pertenecientes a manuscritos de Perú, sin embargo, el criterio para la referencia autorial fue diferente ya que seleccionaron el autor para la correspondencia en lugar del autor principal con el que se trabajó la presente investigación.<sup>(7)</sup>

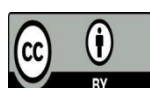
### Revisión editorial preliminar (*desk-reject/desk-rejection*)

En la bibliografía consultada se observó que esta fase inicial es practicada en la mayoría de los procesos editoriales y la duración que aparece reseñada oscila entre uno y 15 días, lo cual incluye el período que acoge la revista. Se coincide con la casi totalidad de los estudios en lo concerniente al predominio de los manuscritos rechazados en esta fase, reportando Arroyo y Alarco un 68,1 %, <sup>(7)</sup> Menon y otros un 69,8 %, <sup>(17)</sup> García y otros con 62,9 %, <sup>(24)</sup> Dantas en 2022, refiriéndose a *JAMA Internal Medicine* un 78 % <sup>(25)</sup> y Dance (2023) en su estudio publicado en *Nature* sobre *Journal of International Business Studies (JIBS)*, que rechazó en la fase preliminar un 65 % de los manuscritos recibidos. <sup>(26)</sup>

Dentro de estas cantidades, similares a lo reportado en el presente estudio, se analizaron por separado los manuscritos no ajustados a la temática, igualmente rechazados en un primer momento y considerado un indicador importante dado el carácter especializado de la Revista. En este aspecto se observa que Caon (2018) sobre *Australasian Physical & Engineering Sciences in Medicine* encontró un rango entre el 35 y 40 %, <sup>(27)</sup> mientras que Dantas reportó un 39 % en *Parasites & Vectors*. <sup>(25)</sup>

Estructura del artículo: No se observaron rechazos relacionadas con la organización de la estructura del artículo que, aunque existentes, no fueron causales de devolución definitiva, lo que no coincide con los hallazgos de Ganga y otros en su estudio de revistas latinoamericanas, <sup>(5)</sup> Menon y otros (2022) en su estudio en *Indian Journal of Psychological Medicine*, <sup>(17)</sup> ni con Arroyo y Huarez, en 2021, al analizar el comportamiento en una revista médica peruana. <sup>(28)</sup>

Incumplimiento de las normas para publicación: En el presente estudio, no hubo ningún manuscrito que, propiamente dicho, haya sido rechazado definitivamente por incumplimiento de las normas de publicación, generalmente cuando esto sucede, ha quedado solucionado durante el proceso de arbitraje o se ha rechazado



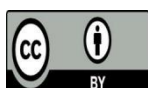
definitivamente por causas más específicas incluidas en otras variables de estudio, aquí no hay coincidencia con estudios en los que sí ha constituido una causal de decisión editorial negativa conclusiva,<sup>(5,7,11,16,29,30)</sup> entre otros.

De igual forma, se encontró que Almeida (2022), reseña como causales de rechazo definitivo la incorrecta y/o incompleta estructura de los metadatos del colectivo, la falta del código *ORCID*, entre otros, en muchos casos producto de falta de prácticas en el manejo de la plataforma del *OJS*;<sup>(9)</sup> en este sentido no siempre se coincide con las políticas de la revista, que establecen la posibilidad de que dichas deficiencias sean subsanadas durante el proceso editorial del manuscrito.

Redacción, estilo, ortografía y gramática: Se rechazaron manuscritos con deficiente redacción e innumerables errores ortográficos y gramaticales, resaltando deficiencias en el uso de siglas y abreviaturas, abuso de caracteres en negritas, letra cursiva o encerrados entre comillas; carencias y uso inapropiado de conectores y/o signos de puntuación, la incapacidad de expresar nítidamente las ideas y propuestas que efectúan como investigadores, la falta de fluidez del texto que lo hace aburrido y difícil de leer para el potencial lector; aspectos que coinciden con los hallazgos de estudios, tanto en revistas de habla hispana como inglesa.<sup>(5,10,11,12,16,29,30,31,32,33)</sup> En este sentido es relevante observar que los estudios realizados en revistas que publican en idioma inglés reflejan, con especial énfasis, los errores relacionados con lo que denominan “pobre inglés” refiriéndose a deficiente uso de las reglas de escritura y uso científico del idioma, especificando que se producen, mayoritariamente, en textos de autores en los que el inglés no constituye su lengua nativa.<sup>(15,27,29,33)</sup>

Errores metodológicos insuperables: En este rubro se encuentran incluidos los manuscritos con graves problemas de diseño, deficiencias e insuficiencias en el procesamiento estadístico, errores en la acotación, presentación y actualización de las referencias bibliográficas, coincidiendo, entre otros, con lo referido en los estudios siguientes:

- ✓ Autores citados por Ganga y otros en 2022,<sup>(5)</sup> sobre dificultades con el análisis de los resultados, así como con la correcta escritura de nombres de autores y textos en las referencias bibliográficas.
- ✓ Mesa (2006) y Díaz (2013), citados por Fuentes y otros, apuntan que se encuentran estudios con la falta de un diseño adecuado, el carácter preliminar de muchos de los resultados publicados; la estrechez de perspectiva de los trabajos; la ausencia de los elementos metodológicos necesarios para determinar su validez científica, etc. En ambos casos se establece como hipótesis la premura de los autores en presentar manuscritos por razones y procesos ajenos al desarrollo de la publicación científica.<sup>(13)</sup>
- ✓ Chakraborty (2018), afirma que algunas razones comunes de rechazo tras la revisión editorial o por pares incluyen diseño del estudio deficiente, metodología débil, interpretación inaceptablemente errónea de los resultados, así como conclusiones generales no aportadas por los datos.<sup>(16)</sup>



- ✓ Investigación de Arroyo y Huárez (2021), donde se reflejan hallazgos sobre aspectos metodológicos incorrectos: métodos, técnicas, procedimientos e instrumentos utilizados para recopilar los datos que no son los adecuados y/o confiables y/o analizados de forma incorrecta.<sup>(28)</sup>
- ✓ La literatura consultada en idioma inglés, resalta igualmente los errores metodológicos recurrentes en los textos presentados para arbitraje por las revistas y rechazados en la revisión editorial preliminar, a modo de ejemplo, se reflejan algunos de los términos referidos: “*hypothesis not adequately tested*” “*improper study design (using cross-sectional designs to make causal inferences)*” “*use of improper tools/measures*” “*inadequate elaboration of the methodology*” “*weak study rationale*” “*flaws in study design*”, etc.<sup>(14,16,17,27,29)</sup>

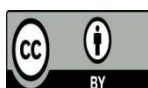
Estudios atrasados en el tiempo: Se encontraron manuscritos contentivos de estudios realizados en períodos demasiado lejanos en el tiempo, con la consiguiente pérdida de actualización y vigencia/relevancia de los resultados, en este sentido se coincide en la decisión de rechazo con los criterios planteados por Chakraborty (2018), Menon y otros (2022) y Dantas (2022),<sup>(16,17,25)</sup> entre otros.

Falta de rigor científico: Este acápite, también denominado falta de novedad/actualidad/relevancia se presenta con regularidad en las causales de rechazo preliminar en los estudios revisados. Con especial trascendencia se pronunciaron Arroyo y Alarco, Vizcaíno, Chakraborty, Menon y otros y Ferrero,<sup>(5,8,16,17,19)</sup> entre otros.

Publicaciones redundantes: Aquí se incluyen las publicaciones que repiten, en todo o en parte, estudios ya realizados anteriormente, sucediendo también que se “dividen” los resultados de los estudios como vía para incrementar la cantidad de publicaciones de uno o más autores; esta última problemática es abordada por Mesa (2006) y Díaz (2013), que citados por Fuentes y otros, enumeran las consecuencias resultantes de la “premura por publicar” ajenas a los procesos de la ciencia y nocivas para el conocimiento científico.<sup>(13)</sup> Chakraborty (2018), también se refiere a este particular al hablar del “envío duplicado o trabajo plagiado”.<sup>(16)</sup>

Aspectos éticos, malas prácticas, similitudes excesivas y/o no justificadas: Los comités editoriales de las revistas prestan especial atención al cuidado y preservación de los principios éticos establecidos para las publicaciones científicas, entre los manuscritos rechazados en el presente estudios se detectaron casos de manejos no éticos, manipulación y malas prácticas tanto en la presentación de los resultados de los estudios, como en la modificación de aspectos metodológicos ocurridos en momentos anteriores para solucionar observaciones editoriales; en todos los casos fueron causal de rechazo, preliminar o luego de la revisión por pares.

El abordaje con la seriedad y rectitud necesarias de esta problemática, el control de las similitudes en los manuscritos y su correcta citación y referenciación, así como la estricta observación y atención a los posibles plagios, fueron encontrados en los estudios previamente consultados; Ganga y otros, Vizcaíno,



Almeida, Chakraborty, García y otros, Dance, Caon, Beugelsdijk y Bird y Ansell y Samuells,<sup>(5,8,9,16,24,26,27,29,33)</sup> entre otros, se pronuncian sobre diferentes hallazgos en este sentido y las prácticas editoriales para combatirlos y evitarlos.

### **Retirado por los autores**

Este concepto, que si bien no se presentó con mucha frecuencia en el período analizado, es de vital importancia para el Comité Editorial de la Revista, debido a la atención que se presta a la política de un correcto seguimiento de los intereses de los autores en su recorrido por el proceso editorial de los manuscritos. En la mayoría de los casos, aun cuando no se declararon las causas del retiro de los trabajos, se pudo presumir que no hubo una completa aceptación de las observaciones realizadas por los árbitros, en este sentido no se observaron antecedentes en los estudios revisados y solo encontró una posible coincidencia con Kumar y Ul-Haq (2018), que plantearon el abandono del manuscrito como una de las posibles reacciones ante un rechazo.<sup>(14)</sup>

### **Cancelado por proceso demorado**

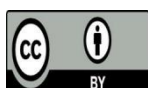
El seguimiento de los manuscritos en poder de los autores, tanto cuando se han realizado observaciones preliminares (previa o simultáneamente con la revisión por pares) como cuando se encuentra pendiente de las observaciones arbitrales, es un aspecto al que se brinda una especial atención por parte del colectivo editorial. En las políticas no se encuentra establecido expresamente, un plazo para el regreso de un trabajo, pero tampoco se permite que la demora sea excesiva; en este sentido se emite un recordatorio que fija un plazo mínimo para el regreso, si no es cumplimentado implica la cancelación del manuscrito y su archivo definitivo.

En los estudios analizados no se observaron referencias de decisiones en este sentido, solo Caon (2018), se pronuncia en este sentido explicando que puede suceder cuando hay desacuerdos con las observaciones de los revisores, criterio con el que se coincide en el análisis de la mayoría de los casos del presente estudio, aunque no hay evidencia que lo demuestre.<sup>(27)</sup>

### **Consideraciones finales**

Hay ocasiones en que los estudios que no llegan a publicarse se refieren a investigaciones sobre temas o problemas relevantes que pueden ser retomados, replicados o reproducidos por los investigadores.

Siendo la acotación y presentación de las referencias bibliográficas unos de los aspectos más importantes de un texto científico, la literatura acotada en los manuscritos rechazados tampoco debe “perderse” en los archivos de la plataforma de la revista.



## Conclusiones

El rechazo de los manuscritos presentados para arbitraje, aunque forma parte del proceso editorial, no debe manejarse solamente como una estadística o indicador más.

Los comités editoriales de las revistas deben ser cada vez más estrictos en el análisis y procesamiento de los trabajos presentados para arbitraje.

La revisión preliminar se constituye como la acción más importante del proceso editorial.

La revisión por pares, -imparcial, independiente y crítica- es parte intrínseca del proceso científico y permite decidir qué artículos son más apropiados para publicar en la revista.

## Referencias bibliográficas

- 1) Figueroa MC, Romero BP, Mejía R. El artículo científico: de la recepción del manuscrito a su publicación. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud. 2023 [acceso 30/07/2025];34:e2288. Disponible en: <http://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2288>
- 2) Aparicio A, Banzato G, Liberatore G. Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: Buenas prácticas y criterios de calidad. Argentina: PISAC, CLACSO. 2016 [acceso 30/07/2025]. Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.482/pm.482.pdf>
- 3) Ricardo B. Algunas consideraciones sobre la redacción del artículo científico. Referencia pedagógica. 2021 [acceso 30/07/2025];9(1):37-49. Disponible en: <https://rrp.cujae.edu/indeh.php/rrp/article/view/226>
- 4) Reyes A, Moraga R. Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: breve guía para no 'quemar' un paper. Sophia. 2020;16(1):93-109. DOI: <http://dx.doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977>
- 5) Ganga F, Alarcón N, Suárez W, Meleán RA, Ruiz G, Cuevas J. Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. Ingeniare. Revista chilena de ingeniería. 2022 [acceso 30/07/2025];30(3):602-18. Disponible en: <https://ingeniare.uta.cl/indeh.php/inge/article/view/744>
- 6) Villarreal E, Galicia L, Vargas ER. Duelo académico por el artículo científico rechazado. Med Int Méx. 2021;37(6):1052-6. DOI: <https://doi.org/10.24245/mim.v37i6.4744>
- 7) Arroyo H, Alarco JJ. El destino de los artículos originales rechazados. Análisis en una revista de salud pública en Latinoamérica. Rev. Cuerpo Med. HNAAA. 5 de febrero de 2023 [acceso 30/07/2025];15(4). DOI: <http://dx.doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2022.154.1548>
- 8) Vizcaíno A. Rechazo del manuscrito. Un problema o una oportunidad? Grupo Comunicar. 2021. DOI: <https://doi.org/10.3916/escuela-de-autores-154>

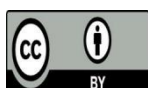


- 9) Almeida S. Los cambios tecnológicos y el rechazo de artículos en la Revista Médica Electrónica. Rev Méd Electrón. 2022 [acceso 30/07/2025];44(3):e5006. Disponible en:  
<http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/5006/5478>
- 10) González L. Consideraciones para la publicación de artículos en revistas científicas. Roca. Revista Científico Educativo de la provincia Granma. 2020 [acceso 30/07/2025];16:e1680. Disponible en:  
<https://revistas.udg.co.cu/index.php/roca/article/view/1680>
- 11) Iglesias S, Olivios K, Saavedra J. Errores frecuentes en publicaciones científicas de revistas biomédicas con sede en el norte de Perú. FEM, Revista de la Fundación Educación Médica. 2019;22(4):199. DOI:  
<https://dx.doi.org/10.33588/fem.224.1009>
- 12) Salinas P. Errores gramaticales comunes en artículos de revistas científicas. MedULA. 2018 [acceso 30/07/2025];27(2):41-5. Disponible en:  
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/45764/editorial.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- 13) Fuentes García S, Tápanes Galvan W, Lantigua Méndez M, Martínez Aportela E, Román Carriera JC. La evaluación editorial y el índice de rechazo en las revistas biomédicas. Rev Med Electrón. 2015 [acceso 30/07/2025];37(4):389-97. Disponible en:  
<http://www.revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/1525>
- 14) Kumar I, Ul-Haq R. Rechazo de manuscritos: problemas y soluciones. Ortodoncia india J. . 2018 marzo-abril;52(2):97-9. DOI: [https://doi.org/10.4103/ortho.IJOrtho\\_68\\_18](https://doi.org/10.4103/ortho.IJOrtho_68_18)
- 15) Gracia G, Grande Ratti MF. Cómo lidiar con el rechazo de un manuscrito científico. Rev. Hosp. Ital. B.Aires. 2023;43(1):41-2. DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbares.v43i1.177>
- 16) Chakraborty A. Rejected! Now what? An overview of effectively dealing with rejection and moving forward. Indian J Dermatol Venereol Leprol 2023;89:626–9. DOI:  
[https://dx.doi.org/10.25259/IJDVL\\_793\\_2021](https://dx.doi.org/10.25259/IJDVL_793_2021)
- 17) Menon V, Varadharajan N, Praharaj SK, Ameen S. Why do manuscripts get rejected? A content analysis of rejection reports from the Indian Journal of Psychological Medicine. Indian J Psychol Med. 2022;44(1):59–65. DOI: <https://doi.org/10.1177/0253717620965845>
- 18) Alfonso Manzanet JE, Silva Ayçaguer LC. Gestión automatizada en el proceso editorial de una revista científica como demanda inaplazable para favorecer la cultura comunicacional. Educ Med Super. 2014 [acceso 30/07/2025];28(1):145-53. Disponible en: <https://ems.sld.cu/indeh.php/ems/article/view/179>
- 19) Ferrero F. Publicación científica: ¿Cómo enfrentar el rechazo?. Arch Argent Pediatr. 2015;113(2):100. DOI: <http://dx.doi.org/10.5546/aap.2015.99>





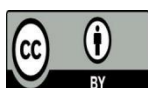
- 20) Oramas A. La Psicología laboral y organizacional y la Salud ocupacional. Rev cuban salud trabajo. 2023 [acceso 30/07/2025];24(3):e582. Disponible en:  
<http://revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsy/article/view/582>
- 21) Hernández JS, Fernández BL, Rabelo S, Almirall PJ, Ibarra EJ, Linares TME. Actualidad y proyecciones de la investigación científica en Salud Ocupacional en Cuba. En: Temas de Salud Ocupacional II, Capítulo 4. Editorial de Ciencias Médicas. 2019 [acceso 30/07/2025]:39p. Disponible en:  
[https://scholar.google.com/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=es&user=d2aZgHQAAAAJ&pagesize=80&alert\\_preview\\_top\\_rm=2&citation\\_for\\_view=d2aZgHQAAAAJ:yqoGN6RLRZoC](https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=es&user=d2aZgHQAAAAJ&pagesize=80&alert_preview_top_rm=2&citation_for_view=d2aZgHQAAAAJ:yqoGN6RLRZoC)
- 22) Rabelo S, Hernández JS, Fernández BL, Pastor ME, Esperance TA, Junco G, *et al.* Investigación, docencia y gestión de la información en Salud Ocupacional. Rev cuban salud trabajo. 2017 [acceso 30/07/2025];18(3):61-7. Disponible en: <http://www.revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsy/article/view/295>
- 23) Hernández JS, Fernández BL. La Revista Cubana de Salud y Trabajo en el *Open Journal Systems*. Balance editorial 2019-2023. Rev cuban salud trabajo. 2024 [acceso 30/07/2025];25(1):e588. Disponible en: <http://www.revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsy/article/view/588>
- 24) García JL, Gordo F, Leal SR, Amaya R, Raimondi N, Ochagavia A, Gamacho J. Destino de los artículos rechazados en Medicina Intensiva en el período 2015-2017. Medicina Intensiva. 2021;45:271-9. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.medin.2020.11.006>
- 25) Dantas F. Top 10 reasons your manuscript may be rejected without review. Parasites & Vectors. 2022;15:418. DOI: <https://doi.org/10.1186/s13071-022-05543-w>
- 26) Dance A. Stop the peer review treadmill. I want to get off. Faced with a deluge of papers, journal editors are struggling to find a willing peer reviewers. Nature. 2023;614:581-3. DOI: <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00403-8>
- 27) Caon M. Revise before review; Reject without review; Reject after review: why manuscripts are rejected. Australasian Physical & Engineering Sciences in Medicine. 2018;41:3–5. DOI: <https://doi.org/10.1007/s13246-018-0615-1>
- 28) Arroyo H, Huarez B. Tendencia y características de los manuscritos recibidos y rechazados en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública entre 2011 y 2017. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2019;36(2):281-7. DOI: <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2019.362.4190>
- 29) Beugelsdijk S, Bird A. How to avoid a desk reject: do's and don'ts. Journal of International Business Studies. 2025;56:301–10. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41267-024-00712-8>
- 30) Suárez-Amaya W, Ganga-Contreras F, Predaja-Rejas L. Óptica de las revistas científicas iberoamericanas sobre los principales errores en la presentación de artículos. Revista de Ciencias Sociales. 2019;25(1):156-72. DOI: <https://doi.org/10.31876/rcs.v25i1.27307>



- 31) Ganga-Contreras F, Suárez-Amaya W, Pedraja-Rejas L. Erratas incurridas en la presentación de artículos en revistas indexadas iberoamericanas de las áreas de ciencias sociales y multidisciplinarias. Interciencia. 2020 [acceso 30/07/2025];45(6):273-8. Disponible en: [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2020/07/03\\_6660\\_Com\\_Ganga\\_v45n6\\_6.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2020/07/03_6660_Com_Ganga_v45n6_6.pdf)
- 32) Dávila R, López G. Razones frecuentes de rechazo de manuscritos originales sometidos a una revista médica. Atención Familiar. 2025 [acceso 30/07/2025];32(3):195-202. Disponible en: [https://revistas.unam.mx/index.php/atencion\\_familiar/article/view/91621](https://revistas.unam.mx/index.php/atencion_familiar/article/view/91621)
- 33) Ansell BW, Samuels DJ. Desk rejecting: a better use of your time. Political Science & Politics. 2021;54, 686-9. DOI: <https://dx.doi.org/10.1017/s1049096521000482>

### **Conflicto de intereses**

El autor declara no tener conflicto de intereses.



Esta obra está bajo una licencia: [Creative Commons 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)